BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2089-7/20

Mostar, 10.09.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu bez broja od 08.08.2020. godine, žalitelja Grupe ponuđača ALI&VIS d.o.o. Kreševo i Miličević d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Dini Memić Turkmanović, advokatu iz Sarajeva izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3056-3/20 od 27.07.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke *„Nabavka krečnjačkog kamenog materijala za nasipanje puteva"*, ugovornog organa „SARAJEVOPUTEVI" d.d. Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 10.09.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

1. **USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3056-3/20 od 27.07.2020. godine, a predmet se vraća ugovornom organu na ponovno odlučivanje.
2. **USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku Dini Memić Turkmanović, advokatu iz Sarajeva u iznosu od 240,00 KM. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 240,00 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovan.
3. **USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

„SARAJEVOPUTEVI" d.d. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog otvorenog postupka javne nabavke *„Nabavka krečnjačkog kamenog materijala za nasipanje puteva"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3056-3/20 od 27.07.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 8093-1-1-28-3-28/20 objavljeno je 30.06.2020. godine putem portala javnih nabavki.

Grupa ponuđača ALI&VIS d.o.o. Kreševo i Miličević d.o.o. Kreševo, zastupan po punomoćniku Dini Memić Turkmanović, advokatu iz Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 3056-3/20 od 27.07.2020. godine, izjavio je žalbu 08.08.2020. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 18.08.2020 godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 07.09.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, u daljem tekstu žalbe: ZJN BIH), a u vezi sa otvorenim postupkom za nabavku: Nabavka krečnjačkog kamenog materijala za nasipanje puteva, putem otvorenog postupka za koji je obavještenje o nabavci broj: 8093-1-1-28-3-28/20; objavljeno na e-portalu javnih nabavki dana 30.06.2020. godine (obavještenje o nabavci je objavljeno i u "Službenom glasniku BiH" broj: 39/20); u ostavljenom roku, blagovremeno, putem preporučene pošte, podnosimo žalbu zbog pogrešne primjene ZJN BIH.

Na osnovu saznanja i činjenica stečenih u terminima uvida u ponude, kao i naknadnom analizom fotografija dokumentacije koja je dostavljena u ponudi broj: 085-P/20 ponuđača: „MGBH" D.O.O. SARAJEVO, podnosimo žalbu jer je ugovorni organ navedenu ponudu ocjenio prihvatljivom iako ne ispunjavaju uslove iz t.d. čime je postupio suprotno ZJN BiH. Nakon toga, ugovorni organ je ponudu unio u sistem e-nabavke radi učešća u e-aukciji, što je suprotno tački 44. t.d. odnosno članu 3. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije (Službeni glasnik BiH broj: 66/16), gdje je definisano cj prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ u sistem e-nabavke unosi sve **prihvatljive ponude**, što u ovoj nabavci nije bio slučaj jer je ugovorni organ u sistem e-nabavki unio neprihvatljivu ponudu ponuđača: „MGBH" D.O.O. SARAJEVO, koji je aktivno učestvovao u e-aukciji. U nastavku ćemo obrazložiti neprihvatljivost ponude ponuđača: „MGBH" D.O.O. SARAJEVO.

a) Ispravke u ponudi nisu urađene u sa skladu sa tačkom 8.4.1. t.d.

Na 4. stranici ponude, u donjem dijelu lista gdje je napisano: *Naša pandi sadrži dokumente od 1 do -___ i to,,* ponuđač je izvršio ispravku broja **90** na broj **91** a da izvršenu ispravu nije ovjerio potpisom, pečatom niti je naveo datum ispravke, kako je to propisano tačkom 8 4.1. t.d. Nadalje, poređenjem 4. stranice iz originalnog primjerka ponude sa 4. stranicom iz kopije ponude, utvrdili smo da ponuđač nakon opisane ispravke broja 90. na 91. u originalu, nije stranicu 4. iskopirao i uložio u kopiju ponude, već je ponuđač u kopiji ponude izvršio ispravku broja 90 na broj 91 crnom hemijskom olovkom kako bi izgledalo da se radi o kopiji originala. Također, poređenjem teksta *„NAPOMENA SADRŽAJ PONUDE NALAZI SE NA STRANICI 1. OVE PONUDE"* sa 4. stranice originala primjerka i kopije ponude je očigledno (potpis odg. lica ne presijeca tekst na istom mjestu) da je ponuđač nakon kopiranja i uvezivanja ponude (osim ispravke broja 90 na 91) naknadno izvršio ispravku dopisivanjem teksta na način da je navedeni tekst plavom hemijskom olovkom dopisao na 4. stranici originalnog primjerka a crnom hemijskom olovkom na 4. stranici kopije ponude. Smatramo da je ponuđač nakon ispravke ponude dopisivanjem teksta morao kopirati 4. stranicu iz originalnog primjerka ponude i uložiti u kopiju ili je trebao izvršene ispravke dopisivanjem teksta u originalnom primjeku i kopiji ponude potpisati ovjeriti potpisom, pečatom i navesti datum kada je izvršio ispravke na 4. stranici jer koji je smisao dostavljanja kopije ponude ukoliko ista nije u cjelosti identična originalnom primjerku, posebno ako se zna da se kopije ponude dostavljaju po zahtjevu za postupanje i odlučivanje nadležnih organa (URŽ - žalbeni postupak, SUD BIH - upravni postupak po tužbi i drugih organa).

b) Kopija ponude nije dostavljena u sa skladu sa tačkom 8.3.1. t.d.

Tačkom 8.3.1 t.d je propisano da: *„Kopija ponude sadrži sve dokumente koje sadrži i original".* Poređenjem originalnog primjerka i kopije ponude smo utvrdili da kopija ponude ne sadrži sve dokumente na način kako su dostavljeni u originalnom primjerku ponude. Naime, originalni primjerak ponude sadrži određen broj dokaza u formi ovjerenih kopija kod nadležnog organa koji je ovjerio dokumenate na način da je pečat/ovjeru izvršio na zadnjoj stranici lista. Na navedeni način, ovjerom zadnje stranice lista, ovjereni su dokumenti na sljedećim stranicama: 22; 50; 51; 52; 53; 54; 55; 56; 59; 60; 64; 70; 75; 82; 87. Dostavljena kopija ponude za dokumente koji se nalaze na pobrojanim stranicama ponude ne sadrži dokaze o ovjeri nadležnog organa na zadnjim stranicama dokumenata, tako da ovjerene kopije dokumenata u originalnom primjerku u kopiji ponude predstavljaju obične kopije što je u suprotnosti sa tačkom 8.3.1. t.d. i ugovorni organ je morao u skladu sa tačkom 8.1.1. t.d. ponudu odbiti kao neprihvatljivu. Kao što smo prethodno naveli koji je smisao dostavljanja kopije ponude ukoliko ista nije u cjelosti identična originalnom primjerku, posebno ako se zna da se kopije ponude dostavljaju po zahtjevu za postupanje i odlučivanje nadležnih organa (URŽ -žalbeni postupak, SUD BIH - upravni postupak po tužbi i drugih organa).

U vezi prethodno navedenih nedostataka, napominjemo, kako je postupak javne nabavke strogo formalni postupak, stoga je ugovorni organ bio dužan da vodi računa o ovim nedostatcima u prethodnim žalbenim navodima u ponudi prilikom evaluacije/pregleda i ocjene ponuda. Iako

znamo da Rješenja URŽ-a i Presude Suda BiH, koji se odnose na postupke javnih nabavki nisu izvor prava, ipak u cilju pravilnog i potpunog obrazloženja žalbenog navoda, pr..ažemo Presudu Suda broj: SI 3 U 030559 18 U; od 22.05.2020. godine iz koje se vidi kako je ugovorni organ dužan da postupa u slučaju formalnog nedostatka. Citiramo dio presude, koji glasi: *"Ovo sudsko vijeće ukazuje da je postupak javne nabavke formalan postupak, te svako pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme dostavljene ponude, čini istu neprihvatljivom".*
DOKAZ: Presuda Suda broj: SI 3 U 030559 18 U; od 22.05.2020. godine

c) Ponuđač nije ispunio uslov iz tačke 7.4.1. pod b) t.d.
Tačkom 7.4.1. pod b) t.d. propisano je da ponuđači u svrhu ispunjenja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti moraju *imati na raspolaganju kamenolom* a kao dokaz za navedeno u skladu sa tačkom 7.4.2. pod b) t.d. moraju dostaviti *dokaz o raspolaganju kamenolomom - Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji.*
Kao dokaz za navedeno ponuđač: „MGBH" D.O.O. SARAJEVO je na stranicama 57.-59. ponude dostavio ovjerenu kopiju *Ugovora o kupoprodaji* sa Teko Mining Lapišnica d.o.o. Istočno Sarajevo. Pregledom ugovora smo utvrdili da je ponuđač dostavio nepotpun ugovor kao kvalifikacioni dokaz tj. stoga je ponuda trebala biti odbačena u skladu sa članom 68. stav 1. ZJN BIH. U članu 1. ugovora, nedostaje desni dio tabele pored naziva materijala u kojoj su trebale biti navedene *cijene, možda standardi ispitivanja materijala, možda jedinica mjere, možda neke bitne napomene za ugovor u vezi materijala* i slično, što dostavljeni ugovor čini nepotpunim dokazom. Ponuđač je samoinicijativno „prekrio" dio ugovora i time dostavio nepotpun dokaz odnosno ponuđač je postupao sa dijelom ugovora kao da se radi o povjerljivim podacima koje ponuđač ne želi dati na uvid ni ugovornom organu što je suprotno ZJN BIH, zbog čega ugovorni organ nije mogao ocjeniti prihvatljivim ponudu koja sadrži nepotpun kvalifikacioni dokazu za član 48.-51. ZJN BIH. Napominjemo da član 11. ZJN BIH koji definiše povjerljive podatke i način postupanja sa istima predviđa da ponuđač u ponudi dostavi potpune dokaze a one koji ispunjavaju zakonske uslove označava povjerljivim, s time da je u stav 1. pod c) propisano da se povjerljivim podacima ne mogu *smatrati potvrde, uvjerenja od kojih zavisi kvalifikacija vezana za ličnu situaciju kandidata/ ponuđača,* tako da je ponuđač u ponudi dostavio potpun ugovor i da je dio ugovora označio povjerljivim podatkom, isti se zbog navedenih odredbi ZJN BIH nebi mogao smatrati povjerljivim podacima.
Ukoliko je ponuđač smatrao da postoje poslovni ili drugi razlozi za „skrivanje pojedinih" dijelova ugovora imao je mogućnost da putem pitanja/pojašnjenja zatraži od ugovornog organa mogućnost za dostavljenje i drugih dokaza za ispunjenje navedenog uslova ili da putem žalbe ospori navedeni uslov ako je smatrao da je nezakonit. Obzirom da objavljena t.d. obavezujuća za sve ponuđače, ponude svih ponuđača su morale biti pripremljene u skladu istom a ponude pripremljene suprotno uslovima iz t.d. su neprihvatljive.
Pored navedenog smatramo da je svrha i smisao dostavljanja ovog dokaza ugovornom organu da ponuđač dokaže da ima osigurano snabdjevanje materijom za nasipanje puteva za vrijeme važenja ugovora o isporuci koji bude zaključen na osnovu postupka nabavke. Kako je u članu 4.

dostavljenog ugovora u ponudi definisano da ugovor važi do 24.03.2021. godine a ugovor između odabranog ponuđača i ugovornog organa treba da važi godinu od potpisa, dostavljeni ugovor ne dokazuje da ponuđač ima osigurano snabdjevanje robom za ugovori organ za predviđeni period važenja ugovora što dodatno ovaj dokaz u ponudi ponuđača: „MGBH" D.O.O. SARAJEVO čini neprihvatljivim za ugovorni organ.

d) Ponuđač je postupio suprotno tački 8.2.1. stav 1. alineja 11. t.d. jer u ponudi nije dostavio važeće ateste i drugu dokumentaciju (ovjerene kopije) kojom se dokazuje usklađenost sa uslovima iz tehničke specifikacije za Aneks 9.

Tačka 8.2.1. stav 1. alineja 11. t.d. propisuje da je ponuđač dužan dostaviti važeće ateste i drugu dokumentaciju (ovjerene kopije) kojom se dokazuje usklađenost sa uslovima iz tehničke specifikacije koji su važeći u trenutku predaje ponude, a u *Aneksu 9. Tehničkoj specifikaciji* je propisano da *Ponuđeni krečnjački kameni materijal za nasipanje puteva mora biti u skladu sa sljedećim standardima:*

.....

BAS EN 1367-2:2011 (- Ispitivanje termičkih i vremenskih uticaja na karakteristike agregata Dio 2: ispitivanje magnezijum-sulfatom);

.....

Ponuđač „MGBH" D.O.O. SARAJEVO na stranicama ponude: 60. - 88. ponude dostavio je ovjerene kopije dokaza:

- *Certifikat o tvorničkoj kontroli proizvodnje 12/17;*
- *Izvještaj o kontrolnom ispitivanju mješavine kamenog agregata za izradu nevezanih nosivih slojeva broj: 113/20-11 od 11.06.2020. godine (rezulatati ispitavanja su 62. stranici);*
- *Izvještaj o prethodnom ispitiavanju mješavine kamenog agregata za izradu nevezanih nosivih slojeva broj: 113/20-11/01 od 11.06.2020. godine (rezulatati ispitavanja su 67. stranici);*
- *Izvještaj o prethodnom ispitiavanju mješavine kamenog agregata za izradu nevezanih nosivih slojeva broj: 113/20-11/02 od 11.06.2020. godine (rezultati ispitavanja su 73. stranici);*
- *Izvještaj o prethodnom ispitiavanju mješavine kamenog agregata za izradu nasipa broj: 20/19-11 od 09.04.2019. godine (rezulatati ispitavanja su 79. stranici);*
- *Izvještaj o prethodnom ispitiavanju kamena broj: 789/20 od 27.06.2020. godine (rezulatati ispitavanja su 86. stranici);*

Iz dostavljenih Certifikata/Izvještaja o ispitivanjima i dostavljenih rezultata ispitivanja je vidljivo da niti je izvršeno ispitivanje niti dostavljeni rezultati ispitivanja krečnjačkog kamenog materijala za nasipanje puteva, prema BAS EN 1367-2:2011 odnosno nije izvršeno niti dostavljeni rezultati za Ispitivanje termičkih i vremenskih uticaja na karakteristike agregata Dio 2: Ispitivanje

magnezijum-sulfatom, zbog čega ponuda nije zadovoljila tehničke uslove iz t.d. i morala je biti odbačena.

Utvrđeni propusti u ponudi ponuđača „MGBH" D.O.O. SARAJEVO, su u suprotnosti sa t.d., stoga je ugovorni organ morao ponudue ocjeniti neprihvatljivim odnosno sa ponudama postupiti u skladu sa članom 57. *stav 1. ZJN BIH* u kojem je propisano:
„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."
Prema svemu gore navedenom, Odluka ugovornog organa je nepravilna i nezakonita jer je ugovorni organ unoseći neprihvatljivu ponudu u sistem Portala javnih nabavki s ciljem zakazivanja e-aukcije diretno postupio suprotno odredbama člana 44. stav 6. ZJN BiH i omogućio učesniku u postupku da se njegova ponuda ocjenjuje u skladu sa članom 64. ZJN BiH, te je na taj način prekršio tačke 44. t.d. i odredbe člana 3. stav 1. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije („Službeni glasnik BiH" broj: 66/16) koji propisuje: *„Prije zakazivanja e aukcije ugovorni organ u sistem e-nabavke unose sve prihvatljive ponude."*
Potrebno je da ugovorni organ nakon što usvoji žalbu, poništi osporenu odluku o dodjeli ugovora (uključujući i e-aukciju) jer je neprihvatljivoj ponudi omogućio da učestvuju u e-aukciji i snižava cijenu. Obaveza ugovornog organa je da nakon poništenja osporene odluke, u nastavku postupka primjeni član 3. stav 3. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, kojim je propisano da u slučaju prijema jedne prihvatljive ponude e - aukcije se ne može zakazati nego se postupak okončava u skladu sa članom 69. ZJN BiH tj. dodjelom ugovora jedinoj prihvatljivoj ponudi - grupi ponuđača koju predstavlja: „ALI&VIS" D.O.O. KREŠEVO sa vrijednošću ponude: 190.000,00 KM bez PDV-a odnosno 222.300,00 KM sa PDV-om.
U cilju pravilnog i potpunog obrazlaganja zahtjeva, u prilogu Vam dostavljamo Rješenje URŽ koja se odnose na situaciju kako je naprijed opisano koja dodatno potvrđuju osnovanost/zakonitost naših zahteva.
Dokazi:
-Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-624-8/18 od 24.05.2018.godine
- Rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH - Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-728-9/18 od 02.08.2019. godine
Obavezuje se ugovorni organ da predstavniku grupe ponuđača „ALI & VIS" d.o.o. Kreševo, zastupanom po punomoćniku Dini Memić - Turkmanović, advokatu iz Sarajeva, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 1080,00 KM - na ime sastava žalbe u roku od 15 dana od dana donošenja odluke.
U suprotnom molimo da ugovorni organ shodno odredbama *Zakona* proslijedi žalbu nadležnom Uredu za razmatranje žalbi BiH - Ured Mostar.

TROŠKOVNIK: Troškovi postupka u iznosu od 1080,00 KM - na ime sastava žalbe zastupan po advokatu Dini Memić Turkmanović iz Sarajeva

Ugovorni organ je aktom broj 3468/20 od 14.08.2020. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

U skladu sa članom 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama BiH dostavljamo Vam izjašnjenje u vezi zaprimljene žalbe od strane ponuđača „Ali&Vis" doo Kreševo u vezi javne nabavke raspisane na portal javnih nabavki broj: 8093-1-1-28-3-28/20 od 30.06.2020. godine "Nabavka krečnjačkog kamenog materijala za nasipanje puteva ".

Razmatrajući žalbu u skladu sa članom 100. stav 1. Zakona o javnim nabavkama BiH utvrdili smo da je ista blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, te u skladu sa daljim razmatranjima smatramo da je navedena žalba neosnovana iz slijedećih razloga:

Žalitelj navodi i osporava da je ponuđač izvršio ispravku na strani 4. umjesto 90 stoji 91 što je tačno, ali isto smo smatrali manjim odstupanjem obzirom da u sadržaju ponude na strani 1. stoji pobrojana dokumentacija, kao i da ima numerisana strana 91 (zadnji list ponude), te da je čvrsto uvezana jemstvenikom što ispunjava sve uslove propisane Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čime je onemogućeno umetanje ili vađenje listova.
Nadalje žalitelj navodi da kopija ponude nije identična orginalu u smislu da je crnom hemijskom olovkom upisano gdje se nalazi sadržaj ponude na strani 4. kao i da nema ovjera dokumenata kod nadležnih organa što smatramo sasvim neosnovano obzirom da je član 8. stav 8. Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda propisao da u slaučaju razlike između orginal i kopije ponude, vjerodostojan je orginal, te svi dokumenti koji se nalaze u orginal ponudi se nalaze i u kopiji ponude, tako da je žalbeni razlog sasvim neosnovan.
Žalitelj navodi presudu Suda BiH u kojoj je između ostalog navedeno da je postupak javnih nabavki formalan što je tačno, ali gdje bitno ne utiče na konačan ishod postupka, a što je potvrdio i Sud BiH u presudi broj:Sl 3 U 028810 18 U od 05.06.2019. godine u kojoj se navodi:
" Dalje, ovo sudsko vijeće ukazuje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivim čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude ... "
Navod žalitelja da ponuđač MGBH doo Sarajevo nije dostavio Ugovor da ima na raspolaganju kamenolom u smislu da žalitelj sumnja da neki dijelovi Ugovora nedostaju smatramo sasvim neosnovanim obzirom da je Ugovor dostavljen na strani 57-59 ponude kao ovjerena kopija koja predstavlja vjerodostojan dokument koji je ovjerila nadležna institucija -Općina Novo Sarajevo. Tenderskom dokumentacijom nije tražen period trajanja ugovora nego samo dokaz o raspolaganju kamenolomom obzirom da se radi o robi - tamponu koji se koristi za građevinsku sezonu odnosno do početka zimske službe, tako da je ovaj navod žalite je neosnovan.
Navod žalitelja da ponuđač MGBH ne ispunjava uslove tražene iz tehničke specifikacije u vezi dostavljenih atesta smatramo neosnovanim obrzirom da je ponuđač dostavio Izjavu da ispunjava

uslove iz tehničke specifikacije kao i ateste kojima na strani 82 ponude stoji da materijal ispunjava uslove za izradu nasipa, zasipa i klinova u skladu sa Smjernicama za projektovanje, građenje održavanje i nadzor puteva. Ukoliko je u atestu koji je izdala nadležna institucija navedeno da kamen ispunjava uslove isto mišljenje smo prihvatili kao vjerodostojno.
Iz svega gore pomenutog smatramo da je Žalba neosnovana, te predlažemo da URŽ BIH odbije istu kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-2089-4/20 od 26.08.2020. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao djelimično osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj navodi kako je uvidom u ponudu ponuđača „MGBH" D.O.O. SARAJEVO utvrdio kako je na 4. stranici ponude, u donjem dijelu lista gdje je napisano: *Naša pandi sadrži dokumente od 1 do -___ i to,,* ponuđač izvršio ispravku broja **90** na broj **91** a da izvršenu ispravu nije ovjerio potpisom, pečatom niti je naveo datum ispravke, kako je to propisano tačkom 8 4.1. t.d. Nadalje, poređenjem 4. stranice iz originalnog primjerka ponude sa 4. stranicom iz kopije ponude, utvrdili smo da ponuđač nakon opisane ispravke broja 90. na 91. u originalu, nije stranicu 4. iskopirao i uložio u kopiju ponude, već je ponuđač u kopiji ponude izvršio ispravku broja 90 na broj 91 crnom hemijskom olovkom kako bi izgledalo da se radi o kopiji originala. Također, poređenjem teksta *„NAPOMENA SADRŽAJ PONUDE NALAZI SE NA STRANICI 1. OVE PONUDE"* sa 4. stranice originala primjerka i kopije ponude je očigledno (potpis odg. lica ne presijeca tekst na istom mjestu) da je ponuđač nakon kopiranja i uvezivanja ponude (osim ispravke broja 90 na 91) naknadno izvršio ispravku dopisivanjem teksta na način da je navedeni tekst plavom hemijskom olovkom dopisao na 4. stranici originalnog primjerka a crnom hemijskom olovkom na 4. stranici kopije ponude.

Pored toga, tačkom 8.3.1 t.d je propisano da: *„Kopija ponude sadrži sve dokumente koje sadrži i original".* Poređenjem originalnog primjerka i kopije ponude žalitelj navodi da je utvrdio da kopija ponude ne sadrži sve dokumente na način kako su dostavljeni u originalnom primjerku ponude.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je navedeno tačno, ali isto je smatrao manjim odstupanjem obzirom da u sadržaju ponude na strani 1. stoji pobrojana dokumentacija, kao i da ima numerisana strana 91 (zadnji list ponude), te da je čvrsto uvezana jemstvenikom što ispunjava sve uslove propisane Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čime je onemogućeno umetanje ili vađenje listova. Pored toga, navod žalitelja da kopija ponude nije identična orginalu u smislu da je crnom hemijskom olovkom upisano gdje se nalazi sadržaj ponude na strani 4. kao i da nema ovjera dokumenata kod nadležnih organa što smatra neosnovanim obzirom da je član 8. stav 8. Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda propisao da u slučaju razlike između orginal i kopije ponude, vjerodostojan je orginal, te svi dokumenti koji se nalaze u orginal ponudi se nalaze i u kopiji ponude, tako da je žalbeni razlog sasvim neosnovan.

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača „MGBH" d.o.o. SARAJEVO utvrdio kako su žalbeni navodi žalitelja tačni, međutim navedeno se ima smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD, budući da je ponuđač numerisao stranicu 91 koja je čvrsto uvezana jemstvenikom što ispunjava sve uslove propisane Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, čime je onemogućeno umetanje ili vađenje listova. Pored toga, ovaj organ upućuje žalitelja da je članom 8. stav (8) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda propisano:
„(8) Ako ugovorni organ od ponuđača zahtjeva i kopiju ponude, ona se dostavlja zajedno s originalnom ponudom. U tom slučaju se jasno naznačava »original « i »kopija « ponude. ***U slučaju razlika između originala i kopije ponude, vjerodostojan je original ponude.***" Budući da je ponuđač dostavio zahtjevane dokumente u orginalnoj ponudi skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, ovaj žalbeni navod se smatra **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je tačkom 7.4.1. pod b) t.d. propisano da ponuđači u svrhu ispunjenja uslova tehničke i profesionalne sposobnosti moraju *imati na raspolaganju kamenolom* a kao dokaz za navedeno u skladu sa tačkom 7.4.2. pod b) t.d. moraju dostaviti *dokaz o raspolaganju kamenolomom - Ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji.*
Kao dokaz za navedeno ponuđač: „MGBH" d.o.o. SARAJEVO je na stranicama 57.-59. ponude dostavio ovjerenu kopiju *Ugovora o kupoprodaji* sa Teko Mining Lapišnica d.o.o. Istočno Sarajevo. Pregledom ugovora smo utvrdili da je ponuđač dostavio nepotpun ugovor kao kvalifikacioni dokaz tj. stoga je ponuda trebala biti odbačena u skladu sa članom 68. stav 1. ZJN BiH. U članu 1. ugovora, nedostaje desni dio tabele pored naziva materijala u kojoj su trebale biti

navedene *cijene, možda standardi ispitivanja materijala, možda jedinica mjere, možda neke bitne napomene za ugovor u vezi materijala* i slično, što dostavljeni ugovor čini nepotpunim dokazom. Nadalje, u članu 4. dostavljenog ugovora definisano je da ugovor važi do 24.03.2021. godine a ugovor između odabranog ponuđača i ugovornog organa treba da važi godinu od potpisa, te dostavljeni ugovor ne dokazuje da ponuđač ima osigurano snabdjevanje robom za ugovori organ za predviđeni period važenja ugovora što dodatno ovaj dokaz u ponudi ponuđača: „MGBH" d.o.o. SARAJEVO čini neprihvatljivim za ugovorni organ.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalbeni navod neosnovan budući da je Ugovor dostavljen na strani 57-59 ponude kao ovjerena kopija koja predstavlja vjerodostojan dokument koji je ovjerila nadležna institucija -Općina Novo Sarajevo. Tenderskom dokumentacijom nije tražen period trajanja ugovora nego samo dokaz o raspolaganju kamenolomom obzirom da se radi o robi - tamponu koji se koristi za građevinsku sezonu odnosno do početka zimske službe, tako da je ovaj navod žalite je neosnovan.

Ovaj organ je uvidom u tačku 7.4.1. pod b) tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ zahtjevao da ponuđač ima na raspolaganju kamenolom, a dokaz koji se zahtjevao jeste dostavljanje **Ugovora o poslovno-tehničkoj saradnji da ponuđač ima na raspolaganju kamenolom**. Daljim uvidom u ponudu ponuđača „MGBH" d.o.o. SARAJEVO utvrdio kako je stranicama 57-59 dostavljen Ugovor o kupoprodaji kamenih materijala zaključen između Teko Mining Lapišnica d.o.o. I.Sarajevo i MGBH d.o.o. Sarajevo. Imajući u vidu da je ugovorni organ zahtjevao samo dostavljanje dokaza od ponuđača (**Ugovor**) kojim dokazuju da imaju na raspolaganju kamenolom bez posebnih naglašavanja na koje se poziva žalitelj, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je ponuđač postupio suprotno tački 8.2.1. stav 1. alineja 11. t.d. jer u ponudi nije dostavio važeće ateste i drugu dokumentaciju (ovjerene kopije) kojom se dokazuje usklađenost sa uslovima iz tehničke specifikacije za Aneks 9.
Tačka 8.2.1. stav 1. alineja 11. t.d. propisuje da je ponuđač dužan dostaviti važeće ateste i drugu dokumentaciju (ovjerene kopije) kojom se dokazuje usklađenost sa uslovima iz tehničke specifikacije koji su važeći u trenutku predaje ponude, a u *Aneksu 9. Tehničkoj specifikaciji* je propisano da *Ponuđeni krečnjački kameni materijal za nasipanje puteva mora biti u skladu sa sljedećim standardima:*

.....

BAS EN 1367-2:2011 (- Ispitivanje termičkih i vremenskih uticaja na karakteristike agregata Dio 2: ispitivanje magnezijum-sulfatom);

.....

Ponuđač „MGBH" D.O.O. SARAJEVO na stranicama ponude: 60. - 88. ponude dostavio je ovjerene kopije dokaza, ali iz dostavljenih Certifikata/Izvještaja o ispitivanjima i dostavljenih

rezultata ispitivanja je vidljivo da niti je izvršeno ispitivanje niti dostavljeni rezultati ispitivanja krečnjačkog kamenog materijala za nasipanje puteva, **prema BAS EN 1367-2:2011** odnosno nije izvršeno niti dostavljeni rezultati za **Ispitivanje termičkih i vremenskih uticaja na karakteristike agregata Dio 2: Ispitivanje magnezijum-sulfatom**, zbog čega ponuda nije zadovoljila tehničke uslove iz t.d. i morala je biti odbačena.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi žalbeni navod neosnovanim obrzirom da je ponuđač dostavio Izjavu da ispunjava uslove iz tehničke specifikacije kao i ateste kojima na strani 82 ponude stoji da materijal ispunjava uslove za izradu nasipa, zasipa i klinova u skladu sa Smjernicama za projektovanje, građenje održavanje i nadzor puteva. Ukoliko je u atestu koji je izdala nadležna institucija navedeno da kamen ispunjava uslove isto mišljenje smo prihvatili kao vjerodostojno.

Ovaj organ je uvidom u tačku 8.2.1. stav 1. alineja 11. tenderske dokumentacije utvrdio kako je ugovorni organ propisao da ponuda treba sadržavati *„važeće anekse i drugu dokumentaciju (ovjerene kopije) kojom se dokazuje usklađenost sa uslovima iz tehničke specifikacije koji su važeći u trenutku predaje ponude"*.
Daljim uvidom u Aneks 9. TD ugovorni organ je propisao Tehničke specifikacije za ponuđeni krečnjački kameni materijal za nasipanje puteva **mora biti** u skladu sa slijedećim standardima:

BAS EN 933-1:2012, BAS EN 1097-6:2014, BAS-EN 933-4:2011, BAS-EN 933-5:2011, BAS-EN 933-8:2012, BAS-EN 1097-2:2011, BAS-EN 1097-3:2007, BAS-EN 1097-5:2009, **BAS-EN 1367-2:2011** i BAS-EN 13286-2:2011.

U napomeni Aneksa 9 je navedeno da ukoliko ponuđač ne dostavi važeći atest/certifikat izdat od ovlaštene institucije, **ponuda će se odbaciti.**

Ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača „MGBH" d.o.o. SARAJEVO utvrdio kako su na stranicama ponude 60. do 88. dostavljene i ovjerene kopije dokaza i to:

- *Certifikat o tvorničkoj kontroli proizvodnje 12/17 (BAS EN 12620+A1:2009).*
- *Izvještaj o kontrolnom ispitivanju mješavine kamenog agregata za izradu nevezanih nosivih slojeva broj: 113/20-11 od 11.06.2020. godine (rezulatati ispitavanja su dostavljeni na 62. do 63.stranice) – BAS EN 933-1:2012;*
- *Zapisnik o uzorkovanju materijala broj 307-3/20 od 08.06.2020. godine sa zahtjevanim ispitivanjem po BAS EB 933-1.*
- *Izvještaj o prethodnom ispitiavanju mješavine kamenog agregata za izradu nevezanih nosivih slojeva broj: 113/20-11/01 od 11.06.2020. godine (rezulatati ispitavanja su dostavljeni na 66-69. stranici); BAS EN 933-1:2012, BAS EN 13286-2:2011.*
- *Zapisnik o uzorkovanju materijala broj 226-3/20-0/45/60 od 04.06.2020. godine sa zahtjevanim ispitivanjem po BAS EN 933-1, BAS EN 933-4, BAS EN 933-8, BAS-1097-6,*

BAS EN 1097-2, BAS EN 1744-1, BAS EN 1097-3, BAS EN 1097-5, BAS EN 13286-2 i Na2So4.

- *Izvještaj o prethodnom ispitiavanju mješavine kamenog agregata za izradu nevezanih nosivih slojeva broj: 113/20-11/02 od 11.06.2020. godine (rezultati ispitavanja su dostavljeni na 72-75. stranici); BAS EN 933-1:2012, BAS EN 933-8:2012, BAS EN 933-5:2002, BAS EN 933-4:2011, BAS EN 1097-3:2007, BAS EN 1097-2:2011, BAS EN 1744-1+A1:2014, BAS EN 13286-2:2011.*
- *Zapisnik o uzorkovanju materijala broj 226-3/20-0/45/60 od 04.06.2020. godine sa zahtjevanim ispitivanjem po BAS EN 933-1, BAS EN 933-4, BAS EN 933-8, BAS-1097-6, BAS EN 1097-2, BAS EN 1744-1, BAS EN 1097-3, BAS EN 1097-5, BAS EN 13286-2 i Na2So4.*
- *Izvještaj o prethodnom ispitiavanju mješavine kamenog agregata za izradu nasipa broj: 20/19-11 od 09.04.2019. godine (rezulatati ispitavanja su dostavljeni na 78-82. stranici); BAS EN 932-1:2002, BAS EN 932-2:2011, BAS EN 933-1:2012, BAS EN 1744-1+A1:2014, BAS EN 1097-3:2007, BAS EN 13286-2:2011, BAS EN 1097-5:2009.*
- *Izvještaj o ispitiavanju kamena broj: 789/20 od 27.06.2020. godine (rezulatati ispitavanja dostavljeni na 86. stranici);*

Iz dostavljenih Certifikata/Izvještaja o ispitivanjima i dostavljenih rezultata ovaj organ utvrđuje kako ponuđač nije dostavio zahtjevani atest **BAS EN 1367-2:2011** za Ispitivanje termičkih i vremenskih uticaja na karakteristike agregata Dio 2: **Ispitivanje magnezijum-sulfatom,** kako se to zahtjevalo tačkom 8.2.1. stav 1. alineja 11. tenderske dokumentacije, odnosno Aneksom 9 tenderske dokumentacije. Ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije postupio u skladu sa Aneksom 9 tenderske dokumentacije gdje je u napomeni naznačio da ukoliko ponuđač ne dostavi važeći atest/certifikat izdat od ovlaštene institucije, **ponuda će se odbaciti.**

Pored toga, ovaj organ utvrđuje neprihvatljivo izjašnjenje ugovornog organa po ovom žalbenom navodu kada ističe *„da je ponuđač dostavio Izjavu da ispunjava uslove iz tehničke specifikacije kao i ateste kojima na strani 82 ponude stoji da materijal ispunjava uslove za izradu nasipa, zasipa i klinova u skladu sa Smjernicama za projektovanje, građenje održavanje i nadzor puteva. Ukoliko je u atestu koji je izdala nadležna institucija navedeno da kamen ispunjava uslove isto mišljenje smo prihvatili kao vjerodostojno"*. Naime, prema navedenom ugovorni organ je bio dužan u skladu sa članom 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite **dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio takvu odluku**, jer prema takvom shvatanju ugovornog organa onda je bila dovoljna samo izjava ponuđača, bez dostavljanja zahtjevnih atesta, a što je prema mišljenju ovog organa suprotno članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama koji propisuje obavezu ponuđača da se pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovan.**

U ponovljenom postupku ugovorni organ će donijeti Odluku u skladu sa članom 69. Zakona o javnim nabavkama i okončati postupak javne nabavke, svakako uvažavajući stavove ovog organa iznesenog u ovom rješenju.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe u iznosu od 1.080,00 KM.

Imajući u vidu da je žalitelj uspio sa žalbom, usvaja se i zahtjev da mu se dodijele troškovi sastava žalbe po advokatu u iznosu od 240,00 KM, a sve u skladu sa članom 18. stav (2) i člana 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, (nagrada iznosi 80 bodova X 3,00 KM). Ovaj organ je odlučio o troškovima za sastav žalbe u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, dok se u ostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija se kao neosnovan.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

dr. Slaviša Bjelogrlić

Dostaviti:

- ALI&VIS d.o.o. Kreševo
- SARAJEVOPUTEVI d.d. Sarajevo
- MGBH d.o.o. SARAJEVO
- Evidencija
- a/a.